



ÖVERKLAGAN

(4 bilagor)

Med stöd av Miljöbalken 16 kap 13 § överklagas härmed Söderhamns Kommuns beslut om strandskyddsdispens för nybyggnad av fritidshus och garagebyggnad på fastigheterna Malenedal 3:17 och 3:18 i Söderhamns kommun (dnr 2009/0109.) Eftersom ärendet inletts före 2009-07-01 görs vår överklagan enligt de bestämmelser i Miljöbalkens 7 kap, som gällde före nämnda datum.

1. Allmänna fakta

1976-09-09 beviljade Länsstyrelsen i Gävleborg dispens (dnr 11.085-965-76) för uppförande av fritidshus på fastigheten Malenedal 3:18 (då benämnd ”stadsäga 883 D”, som i beslutet även angavs som tomtavgränsning.) Strandskyddsdispens gavs med stöd av dåvarande Naturvårdslag § 16. På nämnda tomt byggdes sedan ett litet fritidshus, med avsikt att också användas som sådant. För avsevärd tid sedan övergick det att i stället utnyttjas som förråd. Med tanke på byggnadens förfall och invändigt utseende (inredning osv) är det frågan om huset överhuvudtaget kom att användas som fritidshus (se bifogade bilder.)

Av handlingar i ärendet framgår vidare att två husvagnar står uppställda på fastigheten Malenedal 3:17 varav en med provisorisk altan och anlagd gräsmatta utanför. Permanent uppställning av husvagn, byggnation av altan och anläggande av gräsmatta kräver strandskyddsdispens men vi har inte kunnat finna att någon sådan sökts/beviljats. Söderhamns kommun anger trots detta ”att särskilda skäl för dispens föreligger då platsen redan har tagits i anspråk som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften.”

Vid besök på platsen konstateras även att området f n utnyttjas ända ner till strandlinjen på sådant sätt att allmänheten ges uppfattningen att det inte är möjligt eller förbjudet att uppehålla sig på eller passera området (se bifogad bild.)

2. Vår bedömning

Det äldre lilla fritidshuset på fastigheten Malenedal 3:18 har sedan överskådlig tid upphört i den funktionen och i stället övergått till att tjäna som förråd. Den huvudbyggnad, som funnits på tomten, har således övergått till att bli komplementbyggnad. Av Naturvårdsverkets anvisningar till Miljöbalkens strandskyddsbestämmelser före 2009-07-01 framgår att ”ianspråktagen mark” som särskilt skäl för dispens ”ofta innebär en etablerad tomtplats eller hemfridszon runt en enskild bostad.” Eftersom sådan saknas anser vi inte att kravet på särskilt skäl för dispens är uppfyllt.

Fastigheten Malenedal 3:17 är i juridisk mening oobeyggd och därmed kan marken heller inte vara juridiskt ianspråktagen. Enligt vår uppfattning saknas erforderliga särskilda skäl för strandskyddsdispens på denna fastighet.

Av kommunens naturvårdsbedömning 2010-05-25 (bifogas) framgår bl a att skyddsvärda biotoper i området riskerar att påverkas negativt liksom den allemansrättsliga tillgången till strandområdet. Vissa åtgärder föreslås i bedömningen för att minimera dessa effekter. Men i kommunens beslut **rekommenderas** (d v s inte juridiskt bindande) ”att befintligt tätt skogsparti av äldre granar blandat med lövträd med lövträd behålles **i möjligaste mån**”, vilket medför att det skyddsvärda skogspartiet kan komma att påverkas negativt.

3. Sammanfattning och yrkande

Enligt vår mening saknas erforderliga särskilda skäl för strandskyddsdispens i detta fall. Söderhamns Kommuns beslut strider mot Miljöbalken (med dess lydelse före 2009-07-01) 7 kap § 16, 18 och 26. Vi yrkar på att beslutet upphävs.

Sven Norman